

3. Андрушко П. Джерела кримінального права України: поняття, види / П. Андрушко // Право України. – 2011. – № 9. – С. 25–41.
4. Шармар О. М. Судовий прецедент у кримінальному праві України / О. М. Шармар, А. А. Вознюк // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності. – 2012. – № 2. – С. 105–109.
5. Пономаренко Ю. А. Чинність і дія кримінального закону в часі: монографія / Ю. А. Пономаренко. – К.: Атіка, 2005. – 288 с.
6. Щодо застосування Закону України від 02 червня 2011 року №3465-VI «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні»: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.02.2012 р. // Правові позиції Верховного Суду України та Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ щодо застосування законодавства у справах кримінальної юрисдикції / упоряд. Н. О. Гуторова, О. О. Житний. – Х.: Одиссей, 2013. – С. 326–328.
7. Кримінальний кодекс України: науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін.; за заг. ред. В. Я. Тація, В. П. Пшонки, В. І. Борисова, В. І. Тютюгіна. – 5-те вид., допов. – Х.: Право, 2013. – Т. 1: Загальна частина. – 376 с.
8. Віденська конвенція про право міжнародних договорів // Відомості Верховної Ради Української РСР. – 1986. – № 17. – Ст. 343.
9. Конвенція про захист прав і основних свобод людини 1950 р. // Збірка договорів Ради Європи. – К.: Парламентське видавництво, 2000. – С. 27–45.

КИРИЧЕНКО

Александр Анатольевич

НОВОЕ ПОНИМАНИЕ СУЩНОСТИ И ВИДОВОГО ДЕЛЕНИЯ КРИМИНАЛЬНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Наиболее полно новое понимание сущности и видового деления криминальных правонарушений можно проследить на основе разработанной Т. А. Коросташовой **новой доктрине ступенчатого сущностного видового деления правонарушений** [1, с. 70–75; 2, с. 10–13], одну из последних вариаций которой целесообразно представить в такой редакции:

1. Макроправонарушения (криминальные правонарушения), то есть общественно опасные деяния, нарушившие любые правоотношения и причинившие или могущие причинить этим самым существенный и больший физический и/или имущественный и моральный вред правам, свободам, обязанностям либо интересам физических или юридических лиц либо государства или межгосударственных образований, когда:

1.1. В зависимости от состава деяния криминальные преступления делятся на:

1.1.1. **Преступления** (деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за совершение которых должно назначаться антикриминальные наказания), которые **по степени тяжести** подразделяются на:

1.1.1.1. Минимальные преступления (т.е. минимальной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание более мягкое, чем ограничение свободы, в случае реальной необходимости именно такой дополнительный вид правонарушения необходимо было бы предусмотреть в ст. 12 УК Украины и в новом УПК Украины, а не термин «криминальные проступки») [1, с. 70–71; 2, с. 11]

1.1.1.2. Незначительные преступления (т.е. незначительной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от ограничения свободы до лишения свободы на срок не более чем, как на два года).

1.1.1.3. Средние преступления (т.е. средней степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от двух до пяти лет лишения свободы).

1.1.1.4. Тяжкие преступления (за которые предусмотрено наказание от шести до десяти лет лишения свободы).

1.1.1.5. Особо тяжкие преступления (за которые предусмотрено наказание от одиннадцати и выше лет лишения свободы).

1.1.2. **Парапреступления** (такого рода деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено лицом, не достигшим возраста назначения антикриминального наказания и поэтому ему назначается паранаказание в виде мер воспитательного характера, если лицо не достигло 11-летнего возраста, либо принудительных мер воспитательного характера, если лицо достигло 11-летнего возраста, и восстановление нарушенных прав, свобод, обязанностей или интересов потерпевшего, а за такие же деяния дошкольника или малолетнего лица восстановительную антикриминальную ответственность несет опекун либо лицо или учреждение, его заменяющие) [1, с. 71; 2, с. 11; 18].

1.1.3. **Квазипреступления** (такого рода деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено невменяемым или ограниченно вменяемым лицом, которому назначается антикриминальные квазинаказание в виде принудительных мер медицинского характера, а восстановительная антикриминальная ответственность возлагается на опекуна или попечителя либо на лицо или учреждение, их заменяющие).

1.1.4. **Квазипарапреступления** (когда в наличии все признаки и элементы состава деяния, которое в соответствии с принципами природного права фактически являются общественно опасным, но Антикриминальный кодекс Украины не предусматривает состав такого деяния, что должно влечь антикриминальную ответственность виновного лица только в виде восстановления нарушенного правового статуса потер-

певшего, то есть его прав, свобод, обязанностей или интересов. Если при рассмотрении антикриминального дела будет установлено наличие вреда меньшего, чем существенный, то есть при наличии квазипарапроступка, возмещение вреда и прочее восстановление правового статуса потерпевшего должно закончиться в антикриминальном судопроизводстве) [1, с. 72; 2, с. 11].

Такой поход призван стимулировать парламент своевременно предусматривать в обновленном Антикриминальном кодексе Украины (так же в Административном, Трудовом, Де-факто имущественно-договорном, т.е. в гражданском, и в Де-юре имущественно-договорном, т.е. хозяйственном, кодексе Украины) соответствующий состав криминального правонарушения (соответственно административного, дисциплинарного, де-факто имущественно-договорного и де-юре имущественно-договорного миниправонарушения) [1, с. 72–73; 2, с. 11–12].

1.1.5. Паранесчастные случаи (такого рода деяния надлежащего и/или ненадлежащего субъекта, когда отсутствие вины лица оценивается по такому минимальному уровню: лицо не могло и/или не должно было предвидеть наступление общественно опасных последствий, за что *должна наступать антикриминальная ответственность государства в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего*), которые, **в зависимости от причины отсутствия вины**, подразделяются на: 1.1.5.1. Паранесчастные случаи-противоречия (при наличии противоречий в регулировании соответствующих правоотношений). 1.1.5.2. Паранесчастные случаи-субъективности (при наличии необоснованных по объему и/или по сущности обязанностей, которые лицо практически не могло выполнить либо в силу наличия соответствующего положения природной отрасли права не должно было выполнять). 1.1.5.3. Паранесчастные случаи-правомерности (когда деяние совершено при наличии обстоятельств, исключающих его общественную опасность: необходимая оборона, крайняя необходимость и др.) [1, с. 73; 2, с. 12]. 1.1.5.4. Паранесчастные случаи-природности (когда определенное деяние опосредованно явлениями природы, в т. ч. деяниями диких животных, и лицо объективно не должно было либо практически не могло полностью или частично предупредить наступление этих явлений или деяний либо предотвратить полностью причинение вреда или уменьшить его размер) [1, с. 73–74; 2, с. 12].

1.1.6. **Несчастные случаи** (общественно опасные природные явления, в т. ч. деяния диких животных, не опосредованные деяниями физического лица, что также должно влечь антикриминальную ответственность только государства и лишь в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего) [1, с. 74; 2, с. 12].

2. **Миниправонарушения**, то есть общественно вредное деяние, причинившее или могущее причинить менее, чем существенный, но более чем значительный ущерб правам, свободам, обязанностям и/либо интересам физических или юридических лиц либо государства, которые **в зависимости от:**

2.1. **Состава правонарушения** делятся на:

2.1.1. **Проступки** (имеет все признаки, элементы правонарушения) [1, с. 74; 2, с. 12–13].

2.1.2. **Парапроступки** (имеет все признаки, элементы правонарушения, совершенного лицом, не достигшим возраста назначения карательно-воспитательного наказания соответствующего вида юридической ответственности)

2.1.3. **Квазипроступки** (имеет все признаки, элементы правонарушения, совершенного невменяемым или ограниченно вменяемым лицом).

2.1.4. **Квазипарапроступки** (деяния в силу определенного положения природной отрасли права объективно является общественно вредным, но состав такого проступка не предусмотрен в Административном, Трудовом, Де-факто имущественно-договорном или в Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины) [1, с. 74; 2, с. 13].

2.1.5. **Параказусы** (при наличии надлежащего или ненадлежащего субъекта, но при отсутствии вины), которые **в зависимости от причины отсутствия вины** имеют аналогичное паранесчастным случаям деление на: 2.1.5.1. Параказусы-противоречия. 2.1.5.2. Параказусы-субъективности. 2.1.5.3. Параказусы-правомерности. 2.1.5.4. Параказусы-природности [1, с. 74–75; 2, с. 13].

2.1.6. **Казусы** (явления природы, в т. ч. деяния диких животных, которые не опосредованы деяниями человека).

2.2. **Характера регулируемых общественных отношений (правоотношений)** делятся на:

2.2.1. **Административные правонарушения:** проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы, которые нарушают внешние по отношению к юридическому лицу правоотношения, не являющиеся имущественно-договорными.

2.2.2. **Дисциплинарные правонарушения:** проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы, которые нарушают внутренние по отношению к юридическому лицу правоотношения, не являющиеся имущественно-договорными..

2.2.3. **Де-факто имущественно-договорные (гражданские) правонарушения:** проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы, которые нарушают имущественно-договорные и связанные с ними личные неимущественные правоотношения между физическими лицами.

2.2.4. **Де-юре** **имущественно-договорные правонарушения**: проступки, парাপроступки, квазіпроступки, квазіпарапроступки, параказу-сы и казусы, которые нарушают имущественно-договорные и связанные с ними неимущественные правоотношения между юридическими лицами [1, с. 75; 2, с. 13].

Л и т е р а т у р а :

1. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Алан-кира: коллективная монография [кол. авторов под науч. ред. А. А. Кири-ченко]. – Второе издание. – Николаев: Ник. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинско-го, 2015. – 1008 с.
2. Кириченко А. А. Курс лекций по спецкурсу «Инновационная процедура противодействия правонарушениям»: учеб. пособие / А.А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова. – Николаев: ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016. – 108 с.

КНИЖЕНКО

Оксана Олександрівна

ПРОБЛЕМИ ЗАСТОСУВАННЯ ст. 369-2 КРИМІНАЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ

Чинний Кримінальний кодекс України (далі – КК України) в двох нормах (диспозиції ст. 172 та примітці ст. 369-2) посилається на положення Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», які на сьогодні втратили чинність. Відповідно до п. 1. ч. 4 Прикінцевих положень Закону України «Про запобігання корупції» попередній закон визнано таким, що втратив чинність (крім положень щодо фінансового контролю, які втрачають чинність з початком роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування).

Згідно з п. 2 ч. 6 Прикінцевих положень Закону України «Про запобігання корупції» Кабінет Міністрів України в шестимісячний строк з дня набрання цим законом чинності мав забезпечити внесення на розгляд Верховної Ради України пропозицій щодо приведення законодавчих актів у відповідність із прийнятим Законом. Так, 11 серпня 2015 року Кабінетом Міністрів України було представлено проект «Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України «Про запобігання корупції»[1] (далі – Проект). Цим проектом, окрім як до КК України, відповідні зміни передбачається внести також й до Кодексу цивільного захисту України, Законів України «Про державну службу», «Про Службу безпеки України», «Про диплома-